



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-16339/2018

г. Москва
24.05.2018

Дело № А40-17207/17

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2018 года
Полный текст постановления изготовлен 24 мая 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Р.Г. Нагаева,

судей С.А. Назаровой, А.Н. Григорьева,

при ведении протокола секретарем судебного заседания К.А. Рыбаловой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Маслова В.В. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 06.02.2018г. по делу № А40-17207/17 вынесенное судьей О.С. Авдониной, о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «НПК «ПРОЕКТНЫЙ ИНЖИНИРИНГ» требование ООО КБ «Новопокровский» о включении задолженности: 4 по Договору об открытии кредитной линии № 2016/КЛЗ/М-95 от 29.09.2016г. в размере: 110 000 000 рублей - просроченная ссудная задолженность, 1 350 136,99 рублей - просроченные проценты на ссудную задолженность за период с 01.09.2017г. по 28.09.2017г.; 96 438,36 рублей - просроченные проценты на просроченную ссудную задолженность за период с 29.09.2017г. по 30.09.2017г.; 578 630,14 рублей - просроченные проценты на просроченную ссудную задолженность за период с 01.10.2017г. по 12.10.2017г.; 1 350 136,99 рублей - неустойка по просроченной ссудной задолженности за период с 29.09.2017 г. по 12.10.2017 г.; 16 571,54 рублей - неустойка по просроченным процентам на ссудную задолженность за период с 29.09.2017г. по 12.10.2017г.; 507,29 рублей - неустойка по просроченным процентам на просроченную ссудную задолженность за период с 07.10.2017г. по 12.10.2017г.; по Договору об открытии кредитной линии № 2017/КЛВ/М-15 от 02.02.2017г. в размере: 10 000 000 рублей - ссудная задолженность; 131 506,85 рублей - просроченные проценты на ссудную задолженность за период с 01.09.2017г. по 30.09.2017г.; 52 602,74 рублей - проценты на ссудную задолженность за период с 01.10.2017г. по 12.10.2017г.; 691,76 рублей - неустойка по просроченным процентам на ссудную задолженность за период с 07.10.2017г. по 12.10.2017г.; по Договору об открытии кредитной линии № 2017/КЛВ/М-63 от 22.05.2017г. в размере: 71 500 000 рублей - ссудная задолженность; 881 506,85 рублей - просроченные проценты на ссудную задолженность за период с 01.09.2017г. по 30.09.2017г.; 352 602,74 рублей - проценты на ссудную задолженность за период с 01.10.2017 г. по 12.10.2017 г.; 4 347,16 рублей - неустойка по просроченным процентам на просроченную ссудную задолженность за период с 07.10.2017г. по 12.10.2017г., с учетом требований ст. 137 Закона о банкротстве, при участии в судебном заседании:
от ООО КБ «Новопокровский» - Смирнов И.А., дов. от 01.03.18

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2017г. в отношении должника ООО «НПК «ПРОЕКТНЫЙ ИНЖИНИРИНГ» (ОГРН 1137746568630 ИНН 7704839042), введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден

Аскарлов Роман Николаевич. Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано временным управляющим в газете «Коммерсантъ» № 202 от 28.10.2017г. 07.11.2017г. в Арбитражный суд города Москвы поступило требование ООО КБ «Новопокровский» о включении суммы задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.02.2018г. включении в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «НПК «ПРОЕКТНЫЙ ИНЖИНИРИНГ» требование ООО КБ «Новопокровский» о включении задолженности: 4 по Договору об открытии кредитной линии № 2016/КЛЗ/М-95 от 29.09.2016г. в размере: 110 000 000 рублей - просроченная ссудная задолженность, 1 350 136,99 рублей - просроченные проценты на ссудную задолженность за период с 01.09.2017г. по 28.09.2017г.; 96 438,36 рублей - просроченные проценты на просроченную ссудную задолженность за период с 29.09.2017г. по 30.09.2017г.; 578 630,14 рублей - просроченные проценты на просроченную ссудную задолженность за период с 01.10.2017г. по 12.10.2017г.; 1 350 136,99 рублей - неустойка по просроченной ссудной задолженности за период с 29.09.2017 г. по 12.10.2017 г.; 16 571,54 рублей - неустойка по просроченным процентам на ссудную задолженность за период с 29.09.2017г. по 12.10.2017г.; 507,29 рублей - неустойка по просроченным процентам на просроченную ссудную задолженность за период с 07.10.2017г. по 12.10.2017г.; по Договору об открытии кредитной линии № 2017/КЛВ/М-15 от 02.02.2017г. в размере: 10 000 000 рублей - ссудная задолженность; 131 506,85 рублей - просроченные проценты на ссудную задолженность за период с 01.09.2017г. по 30.09.2017г.; 52 602,74 рублей - проценты на ссудную задолженность за период с 01.10.2017г. по 12.10.2017г.; 691,76 рублей - неустойка по просроченным процентам на ссудную задолженность за период с 07.10.2017г. по 12.10.2017г.; по Договору об открытии кредитной линии № 2017/КЛВ/М-63 от 22.05.2017г. в размере: 71 500 000 рублей - ссудная задолженность; 881 506,85 рублей - просроченные проценты на ссудную задолженность за период с 01.09.2017г. по 30.09.2017г.; 352 602,74 рублей - проценты на ссудную задолженность за период с 01.10.2017 г. по 12.10.2017 г.; 4 347,16 рублей - неустойка по просроченным процентам на просроченную ссудную задолженность за период с 07.10.2017г. по 12.10.2017г., с учетом требований ст. 137 Закона о банкротстве, Не согласившись с вынесенным определением, Маслов В.В. подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, принять по делу новый судебный акт. От ООО КБ «Новопокровский» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ООО КБ «Новопокровский» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Законность и обоснованность принятого определения проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей сторон, считает, что оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

В соответствии с п. 1 ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Согласно п. 2 ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований

кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Как следует из материалов дела, 29 сентября 2016 года между ООО КБ «Новопокровский» и ООО «НПК «Проектный Инжиниринг» был заключен договор об открытии кредитной линии № 2016/КЛЗ/М-95. В соответствии с условиями указанного кредитного договора должнику была открыта кредитная линия с лимитом задолженности в размере 110 000 000 рублей на пополнение оборотных средств. Датой окончательного погашения кредита является 28.09.2017г. За пользование кредитом должник обязался уплатить проценты в размере 16% годовых.

Обязательства ООО КБ «Новопокровский» по выдаче кредита были исполнены в полном объеме, что подтверждается банковским ордером № 79805 от 29.09.2016г. Кроме того, 02 февраля 2017 года между ООО КБ «Новопокровский» и ООО «НПК «Проектный Инжиниринг» был заключен договор об открытии кредитной линии №2017/КЛВ/М-15.

В соответствии с условиями указанного кредитного договора должнику была открыта кредитная линия с лимитом выдачи в размере 10 000 000 рублей на пополнение оборотных средств. Датой окончательного погашения кредита является 02.02.2018г. За пользование кредитом должник обязался уплатить проценты в размере 16% годовых.

Обязательства ООО КБ «Новопокровский» по выдаче кредита были исполнены в полном объеме, что подтверждается банковским ордером № 12126 от 02.02.2017г. Кроме того, 22 мая 2017 года между ООО КБ «Новопокровский» и ООО «НПК «Проектный Инжиниринг» был заключен договор об открытии кредитной линии №2017/КЛВ/М-63.

В соответствии с условиями указанного кредитного договора должнику была открыта кредитная линия с лимитом выдачи в размере 71 500 000 рублей на пополнение оборотных средств. Датой окончательного погашения кредита является 22.05.2019г. За пользование кредитом должник обязался уплатить 15% годовых. Обязательства ООО КБ «Новопокровский» по выдаче кредита были исполнены в полном объеме, что подтверждается банковским ордером № 41973 от 24.05.2017 г., банковским ордером № 42478 от 29.05.2017г. и платежным поручением № 1043 от 07.06.2017г. Таким образом, кредитор надлежаще исполнил свои обязательства по указанным договорам, однако, должник своих обязательств не исполнил, в связи с чем, у должника перед кредитором возникла непогашенная задолженность.

Согласно п. 1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. Согласно п. 1 ст. 4 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Таким образом, расчет кредитора судом проверен, произведен по правилам ст. 4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и признается обоснованным.

В соответствии с п. 6 ст. 16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются судом апелляционной инстанции по следующим основаниям. Исходя из общедоступных сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, Маслов Валентин Владимирович, является не только участником ООО «НПК «Проектный Инжиниринг» с долей 76% в уставном капитале, но также и лицом имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица - генеральным директором (стр. 2, п.36-43 выписки из ЕГРЮЛ). В соответствии с п. 2 ст. 48 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) при проведении судебного заседания о проверки обоснованности требований конкурсного кредитора судья уведомляет лицо, направившее заявление о признании должника банкротом, должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, представителя учредителей (участников) должника (при наличии информации о его избрании), неявка которых не препятствует рассмотрению вопроса о введении наблюдения.

Законом установлено, что представители учредителей (участников) должника уведомляются лишь при наличии о его избрании, таким образом в случае если такие представители не избирались - уведомлению о судебном разбирательстве они не подлежат. В нарушение ст. 65 АПК РФ, заявителем не представлены доказательства того, что он был избран представителем учредителей (участников) ООО «НПК «Проектный инжиниринг». Исходя из изложенного следует, что Маслов В.В., как участник (представитель участников) ООО «НПК «Проектный инжиниринг» не подлежал извещению о судебном разбирательстве.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"). Таким образом риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат - в данном случае ООО «НПК «Проектный Инжиниринг». Сведения об уведомлении ООО НПК «Проектный Инжиниринг» о заявленных ООО КБ «Новопокровский» как кредитором требованиях, подтверждаются материалами дела. При этом в нарушение ст. 65 АПК РФ, Масловым В.В., как ген.директором ООО «НПК «Проектный Инжиниринг» не были представлены доказательства об обратном.

Кроме того информация о судебных разбирательствах является публичной и общедоступной. Согласно п.1 ст. 121 АПК РФ информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. Оспариваемого заявителем жалобы определение арбитражного суда г.Москвы вынесено в рамках дела о банкротстве. Таким образом, сведения о ходе производства по делу о банкротстве, поступающих требованиях, вынесенных судебных актах включаются в соответствии со ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве является неотъемлемой частью Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц, сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, являются открытыми и общедоступными.

Исходя из изложенного следует, что ООО НПК «Проектный инжиниринг» как участник судебного процесса надлежащим образом был извещен о судебном разбирательстве. Тогда как Маслов В.В., как единоличный исполнительный орган юридического лица - должника, в силу своей должности, а кроме того - действуя разумно и осмотрительно имел должен был знать о соответствующем судебном разбирательстве.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами судом первой инстанции и не усматривает оснований для их переоценки. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено. Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит. Руководствуясь ст. ст. 266 - 269, 271, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 06.02.2018г. по делу № А40-17207/17 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Маслова В.В. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Р.Г. Нагаев

Судьи:

С.А. Назарова

А.Н. Григорьев