

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о возвращении заявления о выдаче судебного приказа**

г. Москва

Дело № А40-51106/17-69-514

27 марта 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Шведко О.И., рассмотрев заявление Общества с ограниченной ответственностью «Компания Тарра» (ИНН 7728727482, ОГРН 1107746125024)

к Обществу с ограниченной ответственностью «НПК «Проектный инжиниринг «ООО»» (ИНН 7704839042, ОГРН 1137746568630)

о выдаче судебного приказа на взыскание 35 614,69 руб. задолженности по товарной накладной №11668 от 14.10.2016г.,

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Тарра» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с Общества с ограниченной ответственностью «НПК «Проектный инжиниринг «ООО»» задолженности по товарной накладной №11668 от 14.10.2016г.

Рассмотрев заявление ООО «Компания Тарра» о выдаче судебного приказа, суд приходит к выводу о его возвращении по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 229.4 АПК РФ арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа в случае нарушения требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленных статьей 229.3 АПК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 229.3 АПК РФ в заявлении о выдаче судебного приказа должны быть указаны наименование должника, его место жительства или место нахождения, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 229.2 судебный приказ выдается по делам, устанавливающим денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются.

Статьей 229.3 АПК РФ установлены требования к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ, арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа в случае нарушения требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленных статьей 229.3 настоящего Кодекса, а также в случаях, если не представлены документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 229.3 АПК РФ к заявлению о выдаче судебного приказа должны быть приложены, среди прочего, документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя.

Непредставление заявителем документов, подтверждающих обоснованность требований, влечет возвращение судом заявления о выдаче судебного приказа на основании ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ.

В свою очередь, арбитражный суд первой инстанции, решая вопрос о наличии оснований для выдачи судебного приказа, должен выяснить применительно к заявленному требованию, имеются ли указанные доказательства.

В случае, если арбитражный суд первой инстанции установит, что доказательства документального подтверждения, а равно признания и неисполнения должником заявленных требований отсутствуют, то заявитель несет риск неблагоприятных последствий в виде возврата заявления о выдаче судебного приказа.

В качестве доказательств, подтверждающих наличие задолженности, заявителем указаны следующие доказательства:

- акт сверки за период с 01.01.2016 по 12.12.2016.

Между тем, в представленном заявителем акте сверки задолженности, отсутствуют сведения о лице, подписавшем акт сверки, не указаны фамилия, имя, отчество, а также во вводной части акта сверки отсутствуют данные в лице кого и на основании чего действует «НПК «Проектный инжиниринг «ООО», в связи с чем, суд не может признать указанный документ в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего признание «НПК «Проектный инжиниринг «ООО» задолженности в размере 35 614,69 руб.

Таким образом, заявитель не представил доказательства того, что должник признает денежное обязательство по товарной накладной №11668 от 14.10.2016г.

При указанных обстоятельствах суд считает, что представленный в материалы дела акт сверки за период с 01.01.2016 по 12.12.2016 не является надлежащим, достаточным и бесспорным доказательством по делу и не подтверждает признание должником задолженности в заявленном размере.

Кроме того, в качестве основания в товарной накладной №11668 от 14.10.2016г. указан: «заказ покупателя №13666 от 13.10.2016г.».

Данный документ истцом не представлен.

На основании вышеизложенного, учитывая, сокращенные сроки рассмотрений заявлений по делам приказного производства, у суда отсутствует возможность убедиться в достоверности, представленных доказательств путем их истребования у заявителя.

Поскольку доказательств признания должником денежного обязательства по оплате заявленной ко взысканию суммы задолженности, возникшей из фактических обстоятельств, послуживших основанием для обращения с заявлением о выдаче судебного приказа, в материалы дела не представлено, суд считает заявление о выдаче судебного приказа подлежащим возвращению.

При возврате заявления в соответствии со ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит возврату взыскателю из федерального бюджета.

В связи с этим, уплаченная ООО «Компания Тарра» платежным поручением № 1555 от 15.03.2017 г. государственная пошлина в сумме 1 000 руб. подлежит возврату заявителю.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 229.4 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Компания Тарра» о выдаче судебного приказа на взыскание 35 614,69 руб. вернуть.

Возвратить Общества с ограниченной ответственностью «Компания Тарра» (ИНН 7728727482, ОГРН 1107746125024) из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину, уплаченную платежным поручением № 1555 от 15.03.2017 г. в размере 1 000 руб.

Приложение:

1. Заявление и приложенные к нему материалы.

Судья

Шведко О.Н.