



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

14 марта 2017 года

Дело №А41-58577/16

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 14 марта 2017 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А.Востоковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Э.Р. Прохоровой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "Компания Тарра"(ИНН 7728727482, ОГРН 1107746125024) к ООО "Углеродпромснаб"(ИНН 5040076502, ОГРН 1155040001731) о взыскании основного долга в сумме 47600руб. при участии в заседании:
в отсутствие уведомленных в порядке ст.123 АПК РФ представителей сторон;

УСТАНОВИЛ:

ООО "Компания Тарра" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО "Углеродпромснаб" о взыскании задолженности по оплате поставленного товара по товарной накладной №10015 от 11.09.2015 на сумму 47600 руб.

Как следует из материалов дела, ООО "Компания Тарра" осуществила поставку товара ООО "Углеродпромснаб" на сумму 47600 руб., что подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной № 10015 от 11.09.2015г. на сумму 47600 руб., подписанной представителями сторон с проставлением отпечатков печатей сторон.

Согласно статье 158 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки совершаются устно или в письменной форме. В соответствии с пунктом 2 указанной статьи сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Согласно пункту 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным.

Товар истцом был поставлен, что подтверждается товарной накладной, следовательно, договор был заключен.

Доказательств того, что ответчик имел претензии относительно количества и качества полученного товара в материалы дела не представлено.

Таким образом, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, у истца возникло право получить стоимость поставленного товара, а у ответчика – обязанность уплатить его стоимость.

Товар ответчиком не оплачен.

Задолженность ответчика по оплате товара составила 47600 руб.

Неисполнение условий договора в части оплаты поставленного товара в указанные в договоре сроки послужило поводом для обращения истцом в суд с рассматриваемым требованием о взыскании задолженности в сумме 47600 руб.

В соответствии со ст. 35 АПК РФ, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения ответчика. Местом нахождения ответчика является Московская область.

Исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, суд находит исковое заявление подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Статьи 309, 310 ГК РФ содержат положения о том, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Материалами дела установлено, что ответчиком не исполнена обязанность по оплате поставленного товара на сумму 47600 руб.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств,

обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Возражений относительно иска и обосновывающих их доказательств ответчик не представил, таким образом, признал обстоятельства, на которые в обоснование иска сослался истец (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, суд не находит препятствий для взыскания с ответчика спорной задолженности.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы по оплате государственной пошлины фактически понесены, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 4066 от 26.08.2016.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с ООО "Углеродпромснаб" (ИНН 5040076502, ОГРН 1155040001731) в пользу ООО "Компания Тарра" (ИНН 7728727482, ОГРН 1107746125024) задолженность в сумме 47600 руб. и расходе по оплате государственной пошлины в сумме 2000 руб.

3 В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.А.Востокова